



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

בפני כב' השופט יגאל גריל, שופט עמית

המבקשים:

1. כהן אילן בן ציון
 2. רועי תורג'מן
 3. אשרף ביאדסה
 4. בשארה עבסאוי
 5. אמיר ח'ורי
- ע"י ב"כ עוה"ד סאבר נסאר

נגד

המשיבות:

1. צ'מפיון מוטורס בע"מ
 2. Volkswagen Aktiengesellschaft (נמחקה)
- ע"י ב"כ משרד עוה"ד חיים צדוק ושות'

פסק דין מתוקן

לנוכח טעות סופר שנפלה בפסק הדין מיום 29.11.2020, ניתן להלן פסק דין מתוקן:

א. בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, לפי סעיף 18 של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

ב. בבקשת האישור, שהוגשה ביום 11.10.2019, נטען כי קיים כשל בתיבת ההילוכים מסוג DQ200 המותקנת בכלי רכב פולקסווגן, סקודה, סיאט ואאודי, המיובאים על ידי המשיבה מס' 1 והמיוצרים על ידי המשיבה מס' 2.

בקשת אישור זו מתייחסת לכלי רכב משנות מודל יצרן 2017 עד 2019, כאשר קדמו לה שתי בקשות אישור, במסגרתן אושרו הסדרי פשרה: ת"צ (מחוזי ת"א) 4805-03-13 **שרביט נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (13.8.2015) [להלן: "**עניין שרביט**"], המתייחסת לרכבים משנות מודל יצרן 2008 עד 2012, ו-ת"צ (מחוזי חיפה) 58915-03-17 **דראושה נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (3.10.2019) [להלן: "**עניין דראושה**"], המתייחסת לכלי רכב משנות מודל יצרן 2013 עד 2016.

ג. ב"כ הצדדים ביקשו שהות לניהול משא ומתן, וביום 28.7.2020 הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה המונחת עתה בפניי.

הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בטרם הוגשה תגובת המשיבה לבקשת האישור. במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה צוין, כי המשיבות כופרות בטענות שהועלו כנגדן בבקשת



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

האישור ובתובענה, שכן לטענתן, במהלך שנת 2017 בוצעו שיפורים בתיבת ההילוכים מסוג DQ200, ומאז שיעור התלונות הוא נמוך ביותר.

לגישת המשיבות, המבקשים לא הניחו כל תשתית ראייתית לטענות הנטענות במסגרת התובענה בדבר כשל במערכת תיבת ההילוכים מסוג DQ200 של כלי רכב שיוצרו בשנים 2017 עד 2019. לטענת המשיבות, המבקשים כולם הם בעלי כלי רכב משנת 2017, והתקלות הנטענות אצלם הן בקשר למצמדים בלבד, ולא במכטרוניק, כשהסיבות לשחיקת המצמדים עלולות לנבוע, בין היתר, מטיפול ותחזוקה לקויים של כלי הרכב שלא בהתאם להוראות היצרן.

ד. עם זאת, הצדדים קיימו הידברות במטרה להסדיר את המחלוקת ביניהם, מתוך רצון של המשיבות לשמר את שביעות רצון לקוחותיהן, ובמטרה להימנע מהליך משפטי ארוך ומורכב, והם הגיעו להסכמות במסגרת הסדר הפשרה, המבוסס על הסדר הפשרה שאושר בעניין דראושה, בשינויים המחויבים.

ה. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה.

ביום 22.10.2020 הוגשה עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להתנגד להסדר הפשרה המוצע, אך הם מבקשים להעיר הערות לגבי 3 נקודות בהסדר הפשרה. להערות אלה אתייחס בהמשך פסק דין זה.

בהחלטתי מיום 8.11.2020, התבקשו ב"כ הצדדים להגיש תוספת להסכם, בה יופיע פירוט באשר למנגנון הבוררות בהתאם לסעיף 19.6 של הסדר הפשרה.

ו. מהסדר הפשרה עולה, כי הקבוצה המיוצגת היא כל הרוכשים המקוריים של מכוניות הסדר, הבעלים הנוכחיים במכוניות הסדר, וכל מי שהיה רשום במשרד הרישוי במועד כל שהוא כבעלים של מכונית הסדר ועד למועד אישור הסדר פשרה זה על-ידי בית המשפט.

"מכוניות ההסדר" מוגדרות בהסדר הפשרה כך:

"כלי רכב מתוצר VW, Skoda, Audi ו-Sat, שיובאו לישראל ע"י המשיבה 1, אשר יוצרו בשנות מודל יצרן 2017-2019 כולל ובהתאם לרשימת השלדות שנמצאת בידי המשיבה בהם הותקנה תיבת הילוכים מסוג DQ200. על פי רישומי צ'מפיון מוטורס, אשר ייבדקו על ידי המפקח על ההסדר, נמכרו על ידה ועל ידי סוכנויות מורשות שלה בישראל 83,695 כלי רכב כאלה."



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

"מערכת תיבת הילוכים" מוגדרת בהסדר הפשרה:

"משמע רכיבי המכטרוניק ו/או המצמדים שבמערכת תיבת ההילוכים המותקנת במכוניות ההסדר, בלבד."

"רוכש מקורי" מוגדר בהסדר הפשרה:

"כל אדם או תאגיד אשר רכש מכונית הסדר חדשה מהמשיבה 1 במישרין או באמצעות סוכנויות מורשות שלה, וזאת על פי הרישום במשרד הרישוי כבעלים "יד ראשונה" ובעלים "ראשי" אף אם הבעלים הרישום במשרד הרישוי שונה מרוכש הרכב בחוזה הרכישה מול המשיבה 1. יובהר כי רישום הבעלות כ"יד ראשונה" הוא שיקבע לצורך הסדר זה. עוד מוסכם כי ככל שקיים שוני בין הגורם המופיע בחוזה הרכישה לבין הבעלים במשרד הרישוי, הרי שלגורם המופיע בחוזה הרכישה אין ולא תהא כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה כלפי מי מבין המשיבות ו/או מי מטעמן."

"הבעלים הנוכחי במכונית ההסדר" מוגדר בהסדר הפשרה:

"כל אדם או תאגיד אשר רכש מכונית הסדר, בין אם רכש אותה במקור מהמשיבה 1 במישרין או מהסוכנויות המורשות, ובין אם רכש אותה מן הרוכש המקורי או מגורם אחר ואשר רשום, במועד הדיוור, במשרד הרישוי, כבעלים של מכונית הסדר. זהות הבעלים הנוכחי במכונית ההסדר תיקבע אך ורק על פי הרישום במשרד הרישוי (אף אם אדם אחר הוא בעלים על פי דין)."

"המועד הקובע" מוגדר בהסדר הפשרה:

"מועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין על ידי בית המשפט."

2. הסדר הפשרה מעניק לחברי הקבוצה שהם בעלי רכבי הסדר במועד הקובע את ההטבות הבאות:

1. הארכת תקופת האחריות ביחס לכל מכונית הסדר לתקופה של 12 חודשים מהמועד הקובע, או מהמועד בו תסתיים תקופת האחריות לרכב שניתנה במקור במעמד רכישתו על ידי הרוכש המקורי, לפי המאוחר מביניהם, ובכל מקרה עד למרחק נסועה של 200,000 ק"מ (והכל בהתאם לתנאי תעודת האחריות שנמסרה במקור עם הרכב). הודעה על הארכת תוקף האחריות תשלח לחברי הקבוצה שהם בעלי מכוניות הסדר במועד הקובע.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

- 1 השבה בגין תשלומים ששולמו בגין החלפה או תיקון של מערכת תיבת ההילוכים : 2.
- 2 המשיבה מס' 1 תשיב לחברי הקבוצה החזר כספי של התמורה, ככל ששולמה על ידם
- 3 קודם לאישור הסדר הפשרה (לרבות בתקופה שלאחר אישורו ועד למועד פרסומו)
- 4 בגין תיקון או החלפה של מכטרוניק ו/או מצמדים במערכת תיבת הילוכים במכוניות
- 5 ההסדר, ובלבד שההוצאה הכספית הוצאה בטרם בוצעה נסועה ברכב למרחק של
- 6 200,000 ק"מ, וכי התיקון או ההחלפה הני"ל לא נבעו מסיבה אשר במובהק אינה
- 7 קשורה בכשל הנטען בבקשת האישור, כגון (אך לא רק) בגין תאונה, או טיפול לקוי
- 8 החורג מן ההנחיות של יצרן הרכב.
- 9 ההחזר הכספי יושב לחבר קבוצה, ו/או מי שנשא בתשלום בפועל כמשתקף מן
- 10 החשבונית, בין אם ביצע את ההחלפה ו/או התיקון במוסכים המורשים, ובין אם
- 11 במוסכים שאינם מורשים, בכפוף לכך שיפעל בהתאם להוראות הסדר הפשרה, יצרף
- 12 לבקשתו את האסמכתאות הנדרשות המפורטות בהסדר הפשרה, ויעמוד במועדים
- 13 ובפרוצדורה שנקבעו בהסדר הפשרה.
- 14
- 15 מובהר בהסדר הפשרה, כי החזר כספי בגין החלפה או תיקון של מכטרוניק ו/או
- 16 מצמדים במערכת תיבת ההילוכים, ישולם פעם אחת בלבד בגין כל רכב הסדר בגין
- 17 אותו התיקון, וככל שיוגשו יותר מבקשה אחת להחזר כספי בגין אותו תיקון ספציפי,
- 18 יהא על חבר הקבוצה שהגיש את הבקשה המאוחרת, להסדיר את טענותיו מול הצד
- 19 שקיבל את ההחזר הכספי.
- 20
- 21 הגשת הבקשה תיעשה דרך אתר האינטרנט של המשיבה מס' 1 בלבד, ולצורך סיוע
- 22 לחברי הקבוצה, יופעל על ידי ה"מפקח על ביצוע ההסדר" (רו"ח חן ברדיציב) מוקד
- 23 שירות שיהא פעיל בתקופת ההסדר. הבקשות תיבדקנה על ידי "מפקח טכני" שימונה
- 24 על ידי המשיבה מס' 1, והמשיבה מס' 1 תמסור ל"מפקח על ביצוע ההסדר" את
- 25 עמדתה ביחס לבקשה בתוך 60 ימים מקבלת הבקשה.
- 26
- 27 ה"מפקח על ביצוע ההסדר" יכריע בכל בקשות ההשבה, לאחר שיקבל את עמדת
- 28 המשיבה מס' 1, ובמידת הצורך אף יתייעץ ב"ממונה הטכני" (מר דוד נמרי), והכל על
- 29 פי הפרוצדורה המפורטת בהסדר הפשרה.
- 30
- 31 בהתאם לסעיף 19.6 של הסדר הפשרה, מי שיבקש לערער על החלטת ה"מפקח על
- 32 ביצוע ההסדר" יוכל לעשות כן במסגרת בורות במתכונת שנקבעה בהסדר הפשרה,
- 33 ובהתאם לתקנון בורות (שהוגש לבית המשפט ביום 23.11.2020).
- 34



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

3. שוברים לביצוע טיפולים ו/או לרכישת מוצרי תעבורה (חלפים במוסכים המורשים):

המשיבה מס' 1 תשלח לבעלים הנוכחיים של מכוניות ההסדר בלבד, שובר הטבה בסך של 250 ₪ (כולל מע"מ), בו ניתן יהיה לרכוש מוצרים בדלפק במרכז השירות של המשיבה מס' 1 (ללא התחייבות מצד הלקוח לבצע טיפולים אצל המשיבה מס' 1), או לעשות שימוש לביצוע טיפולים תקופתיים, או לתשלום בגין חלפים (המסופקים על ידי המשיבה מס' 1) במסגרת תיקונים הנערכים במוסכים המורשים. תוקף השובר יהא ל-12 חודשים מן המועד שיהיה נקוב עליו, ויש לנצלו במלוא ערכו בכניסה אחת למרכז השירות.

מובהר בבקשה לאישור הסדר הפשרה, כי המשיבה מס' 1 תישא במלוא עלויות ביצוע ההסדר, למעט מס או היטל, מכל סוג, שינבע מאילו מבין ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה.

ח. מובהר בהסדר הפשרה, כי האמור בהסדר פשרה זה (בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט) מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט מי שבית המשפט אישר את יציאתו מן הקבוצה; כאמור כבר לעיל, אציין, כי לא הוגשו בקשות לפרישה מן הקבוצה).

לפיכך, ייחשבו חברי הקבוצה כמוותרים החל ממועד אישור הסדר הפשרה, באופן סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה או תביעה שיש להם או שיכולה להיות להם, בין שידועה להם היום ובין שאינה ידועה, כלפי המשיבה מס' 1, יצרני הרכבים וחברות בנות, או חברות קשורות אליה במישרין ו/או בעקיפין, לרבות כלפי המוסכים המורשים, בעלי מניות, דירקטורים, מנהלים, נושאי משרה, ספקים, עובדים וכל הפועלים מטעמם, בגין כל טענה בקשר עם מערכת תיבת ההילוכים, אם במישרין ואם בעקיפין, ובכלל זה עילות התביעה והטענות שנכללו בבקשת האישור והנובעות ממנה (ואשר מוכחות על ידי המשיבות).

ט. לטענת הצדדים, הסדר הפשרה, שאישורו מבוקש, הוא ראוי הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, דהיינו: ההסדר מעניק הארכת תוקף האחריות, השבה לחברי הקבוצה בגין העלויות בהן נשאו עבור תיקונים ו/או החלפה של מערכת תיבת ההילוכים, וכן פיצוי לחברי הקבוצה באמצעות שוברי הטבה.

לטעמם של הצדדים, הפשרה משיגה את המטרות שלשמן הוגשה בקשת האישור, ובנסיבות אלה, כך מציינים הצדדים, עדיף הסדר הפשרה על פני המשך ניהול ההליך המשפטי, ומכאן שההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הצדדים מציינים, כי מנגנון הפיצוי בהסדר פשרה זה דומה מהותית למנגנון הפיצוי בהסדר הפשרה המתוקן בעניין

דראושה, אשר אושר על ידי מוז'ב זה ביום 3.10.2019.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

י. הצדדים מבקשים, כי בית המשפט יפטור אותם מן הצורך במינוי בודק, בציינם, בין היתר, שמינוי בודק עלול לעכב לפרק זמן לא מבוטל את תחילת ביצוע הסדר הפשרה, וזאת חלף מתן מענה מהיר לחברי הקבוצה.

יא. במסגרת הסדר הפשרה, ממליצים הצדדים, כי ישולם לכלל המבקשים גמול בסכום מצטבר וסופי של 700,000 ₪ (כולל המע"מ, ככל שחל) והוא יחולק שווה בשווה לכל מבקש (דהיינו, חמישית מהגמול לכל מבקש). הגמול ישולם על ידי המשיבה מס' 1 (באמצעות העברה בנקאית) בתוך 45 ימים ממועד מתן פסק דין זה, המאשר את הסדר הפשרה.

בנוסף, תשיב המשיבה מס' 1 למבקשים, באמצעות בא כוחם, את אגרת בית המשפט ששולמה (5,566 ₪), וכן את עלות חוות דעת המומחה שצורפה לבקשת האישור (8,500 ₪ + מע"מ), וזאת כנגד קבלות על התשלום.

בנוסף, הומלץ על ידי הצדדים, כי שכר טרחתו של ב"כ המבקשים יהא בסכום של חמישה מיליון ש"ח בתוספת מע"מ, כשתשלום שכר הטרחה יבוצע על ידי המשיבה מס' 1 באופן הבא:

65% משכר הטרחה ישולם בתוך 45 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.

25% משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מן המועד האחרון להגשת הבקשות להחזר על ידי חברי הקבוצה.

יתרת שכר הטרחה תשולם בתוך 30 ימים לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה והגשת דו"ח סופי מטעם ה"מפקח על ביצוע ההסדר".

כל סכומי שכר הטרחה ישולמו באמצעות העברה בנקאית.

יב. הצדדים מציינים, כי במסגרת ההמלצה לקביעת שיעור הגמול ושכר הטרחה, הם הביאו בחשבון את התועלת שהניבה התביעה לחברי הקבוצה, וההיקף המשווער של ההטבה, כעולה מן הנספח הסודי, הסיכון שנשאו בו המבקשים ובאי-כוחם, לרבות המאמץ והטרחה בהם נשא בא-כוח המבקשים במסגרת ההליכים בתיק, וניהול המו"מ הממושך, וכן גם מורכבותו של התיק, ובכלל זה, השאלות שבמומחיות שהתעוררו בו, ואשר חייבו הגשת חוות-דעת של מומחים.

מובהר, שהגמול ושכר הטרחה ישולמו שלא על חשבון ההטבות שיקבלו חברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

יג.

כאמור, לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, או בקשות לפרישה מן הקבוצה.

ביום 22.10.2020 הוגשה עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לפיה הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להתנגד להסדר הפשרה המוצע, אך הם מבקשים להעיר הערות לגבי 3 נקודות בהסדר הפשרה:

1. במסגרת הנספח הסודי הוערך היקף התשלומים המצטבר שישולמו בגין הוצאות שהוציאו בפועל חברי הקבוצה בגין תיקון, או החלפה, של מערכת תיבת ההילוכים. אולם, הסדר הפשרה המוצע מותיר בידי המשיבה מס' 1 את יתרת סכום השבת ההוצאות, ככל שחלק מחברי הקבוצה לא יפנו בבקשה להחזר, ותיוותר יתרה מלתי מחולקת. לפיכך מציע ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, כי היתרה הבלתי מחולקת מתוך הסכום שהוקצה להשבת ההוצאות, תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27א(א) של חוק תובענות ייצוגיות. צוין, כי בעניין דראושה, המתייחס לכלי רכבים משנות המודל 2013 עד 2016, הסכימו הצדדים במסגרת הסדר הפשרה המתוקן, שאם הסכום שיוחזר לחברי הקבוצה לא יעלה בפועל על 5 מיליון ₪, כי אז ההפרש בין הסכום שיוחזר בפועל ועד לסכום של 5 מיליון ₪, יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד. הסדר דומה נקבע גם בהסדר הפשרה המתוקן שאושר ב-ת"צ (מחוזי חיפה) 55792-06-15 ירון נ' דלק מוטורס בע"מ (14.3.2018) [להלן: "עניין דלק מוטורס"].

2. שכר הטרחה והגמול המומלצים הם על הצד הגבוה, שכן מדובר בבקשת אישור ה"משכפלת" בקשות אישור דומות באותו נושא, כשההבדל הוא בשנתוני הרכבים בכל בקשת אישור. לפיכך סבור ב"כ היועץ המשפטי, כי הואיל ומידת ההשקעה השולית הנוספת פוחתת מתיק לתיק, הרי ספק אם ראוי לאשרם. ב"כ היועץ המשפטי מציע, כי ככל שיופחתו סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, אזי ראוי להעביר את הסכומים שהופחתו לטובת הגדלת הפיצוי לקבוצה המיוצגת. עוד מעיר ב"כ היועץ המשפטי, שיש לדעתו לקבוע את הסכום שישולם כשכר טרחה לב"כ המבקשים בהתחשב, בין היתר, בסכום השבת ההוצאות בפועל לחברי הקבוצה, לאחר סיום מימוש הסדר הפשרה, ולא רק על פי פוטנציאל השבת ההוצאות, וזאת על מנת להבטיח שהתמריץ של בא הכוח המייצג לפקח על מימוש הסדר הפשרה יישמר.

3. באשר לאופן דיוור ההודעות לחברי הקבוצה על פי הסדר הפשרה, מעיר ב"כ היועץ המשפטי, כי מטעמים הקשורים בהגנת הפרטיות משרד התחבורה והבטיחות בדרכים אינו מוסר פרטי מידע אודות הבעלים של כלי רכב. לדעתו, יש לקבוע כי המשיבה מס' 1 תשלם את עלות איתור פרטי בעלי רכבי ההסדר ישירות למשרד



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

התחבורה והבטיחות בדרכים, ולאחר זאת תשלם את עלות הדיוור ישירות לספק
הדיוור של המשרד (חברת "אניה"). ב"כ היועץ המשפטי מציע לפעול לעניין הדיוור,
כפי שנעשה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן בעניין דראושה.

עוד מעיר ב"כ היועץ המשפטי, כי האחריות למסירת נתוני כלי הרכב (מספר שלדה
ורישוי) הכלולים בהסדר הפשרה, וכן האחריות לנוסח המכתב לבעלי כלי הרכב -
תחול על המשיבה מס' 1 בלבד.

ביום 9.11.2020 הוגשה תשובת המבקשים ביחס לעמדת ב"כ היועץ המשפטי, במסגרתה נטען,
כי הסיכון אותו נטלו המבקשים ובא כוחם על עצמם אינו נופל מן הסיכון שהיה בעניין
דראושה ובעניין דלק מוטורס, שכן בקשת אישור זו מתייחסת לכלי רכב משנתונים חדשים
יחסית, הנמצאים מעט זמן על הכביש, מה עוד, שנוכח השיפורים שהוכנסו לתיבת ההילוכים
במהלך השנים על ידי המשיבה מס' 2, היה סיכוי ממשי, כי המשיבות היו מנהלות את התיק
עד סופו. לטענת ב"כ המבקשים, עצם העובדה שהמשיבות בחרו בשלב מוקדם להסכים
להסדר פשרה - אינה מובנת מאליה.

עוד טען ב"כ המבקשים, כי ב"כ היועץ המשפטי לא ביקש לעיין בדו"ח הסודי, ולכן שווי
ההטבה לחברי הקבוצה, למעשה, אינו ידוע לו, מה עוד שהיקף החזר ההוצאות בגין תיקונים
הוא שולי, הואיל ומדובר בכלי רכב משנתונים יחסית חדשים. מכאן שגם סביר להניח, שמלוא
ההחזר ימומש על ידי חברי הקבוצה ולא תהיה יתרה בלתי מנוצלת. עם זאת, המבקשים
משאירים לשיקול דעת בית המשפט את דרישת ב"כ היועץ המשפטי להעברת יתרה בלתי
מנוצלת לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד.
באשר למנגנון יידוע חברי הקבוצה טוען ב"כ המבקשים, כי להבנתו, מנגנון היידוע בהסדר
זה, זהה למנגנון היידוע בעניין דראושה, וככל שיש שוני מינורי, הרי שמקורו בשגגה.

ביום 9.11.2020 הוגשה גם תגובת המשיבות ביחס לעמדת ב"כ היועץ המשפטי.

בתגובה זו טוענים ב"כ המשיבות:

1. היות וההסדר המוצע בתיק זה מהווה, הלכה למעשה, הרחבה של ההסדר שאושר
בעניין דראושה, הן מסכימות שגם במקרה דנן יתווסף מנגנון העברת כספים לקרן,
הזהה למנגנון שנקבע בעניין דראושה, בשינויים המתחייבים מהשוני בהיקף ההסדר.
בהתאם לכך כותבים ב"כ המשיבה, כי מתווסף להסדר הפשרה המוצע סעיף 19.12,
לפיו:

"היה והסכום שיוחזר לחברי הקבוצה הרלבנטיים כהחזר כספי בגין
החלפת או תיקון של מערכת תיבת הילוכים, בהתאם לפרק ד.3. זה לעיל,



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

לא יעלה בפועל על 1.32 מיליון ₪ (להלן: "הסכום שיוחזר בפועל"), אזי
ההפרש בין הסכום שיוחזר בפועל ועד לסכום של 1.32 מיליון ₪, יועבר
מהמשיבה 1 לקרן שהוקמה מלח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות,
תשס"ו-2006."

2. באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה - משאירות המשיבות את העניין לשיקול דעת
בית המשפט.

3. באשר ליידוע חברי הקבוצה באמצעות דיוור ישיר, כותבים ב"כ המשיבות, כי
המנגנון המתואר בעמדת ב"כ היועץ המשפטי, הוא המנגנון המפורט בהסדר הפשרה
המוצע, וכפי שגם יושם בפועל במסגרת עניין דראושה.

עם זאת, למען הסר ספק, נוספו בסעיפים 24 ו-25 של הסדר הפשרה הוראות
המבהירות, כי בגין פעולת האיתור תשלם המשיבה מס' 1 למשרד התחבורה
והבטיחות בדרגים אגרה בסכום של 3,339.29 ₪, וכי חברת "אניה" תשלח את
המכתבים על נספחיהם לחברי הקבוצה, לא יאוחר מ-30 יום ממועד הסדרת
התשלומים לחברת אניה, תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והבטיחות
בדרכים, והעברת גיליון ה-Excel עם מספר השלדות והרישוי של מכוניות ההסדר
לידי משרד התחבורה והבטיחות בדרכים (לפי המאוחר מבניהם).

לעניין הערת ב"כ היועץ המשפטי, לפיה הכללת שם חבר קבוצה בגיליון הנתונים
שיועבר לחברת "אניה" לא יהווה ראיה לידיעת חבר הקבוצה על ההסדר, מציינים
ב"כ המשיבה מס' 1, כי היא תפעל על מנת ליידע את חברי הקבוצה על קיומו של
הסדר הפשרה, אם בפרסומים בעיתון, אם באתר האינטרנט שלה, ואם במועד כניסת
חברי הקבוצה למרכזי השירות. המשיבה מס' 1 מעירה, כי אין לה כל שליטה, או
יכולת לשלוט, על משלוח המכתבים על ידי חברת "אניה" ועל הגעתם לייעדם, ולפיכך
אין בסיס להערת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.

לתגובתה צירפה המשיבה מס' 1 נוסח מתוקן של הסדר הפשרה, הכולל את סעיף 19.12
החדש, וכן את הנוסח המעודכן של סעיפים 24 ו-25.

טז. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, הבקשה לאישור הסדר פשרה על נספחיה, עמדת ב"כ היועץ
המשפטי לממשלה, תגובות ב"כ הצדדים לעמדה זו, ותקנון הבוררות שהוגש ביום
23.11.2020, סבורני, כי הסדר הפשרה (לרבות התיקונים שהוכנסו בו כמצוין בתגובת ב"כ
המשיבות מיום 9.11.2020) מאזן בין הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים בהליך זה,
כמו גם בין האינטרסים של חברי הקבוצה המיוצגת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

אינני סבור שניתן להניח, שאילו היה מתקיים דיון לגופה של בקשת האישור, ובסופו של יום הייתה מתקבלת בקשת האישור, והתובענה הייצוגית הייתה מתבררת לגופה, היה הפיצוי שנפסק לכל אחד מחברי הקבוצה גבוה מן הפיצוי שהוא יהא זכאי לו מלח הסדר פשרה זה. הפיצוי לו יהיו זכאים חברי הקבוצה המיוצגת, הארכת תקופת האחריות, החזר הוצאות התיקונים ושובר ההטבה – משקפים את האיוון אשר בין הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, וסבורני, כי סיום ההליך על-פי הסדר פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת בנסיבות העניין.

באשר להערותיו של ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, סבורני כי בתגובת המשיבות מיום 9.11.2020 יש מענה לשתיים מן הסוגיות:

האחת – העברת יתרה מסוימת בלתי מחולקת מתוך הסכום שהוקצה להשבת ההוצאות לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד. סוגיה זו קיבלה מענה בתגובת המשיבה הנ"ל באמצעות הוספת סעיף 19.12 להסדר הפשרה.

לפי סעיף זה (19.12 של הסדר הפשרה), במידה והסכום שיוחזר לחברי הקבוצה, הזכאים להחזר כספי בגין החלפת או תיקון של מערכת תיבת ההילוכים, לא יעלה על 1.32 מיליון ₪, אזי ההפרש בין סכום זה (1.32 מיליון ₪) לבין הסכום שיוחזר בפועל, יועבר מהמשיבה מס' 1 לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מלח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

השניה – סוגיית אופן יידוע חברי הקבוצה באמצעות דיוור. סבורני, שההסדר הקבוע בעניין זה בהסדר הפשרה המונח עתה בפניי, דומה בעיקרו להסדר יידוע חברי הקבוצה, כפי שנעשה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן בעניין דראושה, ולצורך הסרת הספקות, בוצעו תיקונים בסעיפים 24 ו-25 של הסדר הפשרה, לפיהם המשיבה מס' 1 תשלם למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים את התשלום בגין אגרת איתור, וכן שהמכתבים יישלחו לחברי הקבוצה על ידי חברת "אניה" רק לאחר ביצוע התשלומים הרלוונטיים, דהיינו, תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והבטיחות בדרכים, העברת גיליון ה-Excel עם מספרי השלדות והרישוי של מכוניות ההסדר לידי משרד התחבורה, והכל לפי המועד המאוחר מביניהם.

באשר להערת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לגבי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, לא ראיתי מקום להתערב בהמלצת הצדדים. מקובלת עליי עמדת ב"כ המבקשים, לפיה לא היה זה מובן מאליה כי גם בתיק זה, בהמשך להסדרי הפשרה בעניין שרביט ובעניין דראושה, יסכימו המשיבות להגיע להסדר פשרה, זאת היות ומדובר בכלי רכב חדשים יותר, שמטבע הדברים מתגלות בהם (בדרך כלל) פחות תקלות מאשר בכלי רכב משנתונים מוקדמים יותר, וכן נוכח השיפורים שהוכנסו, לטענת המשיבות, במערכת תיבת ההילוכים במהלך השנים.

בנוסף, הגם שסכומי הגמול למבקשים ושכר טרחת בא כוחם נוטים להיות על הצד הגבוה, סבורני, שיש הצדקה לאשרם בשים לב להארכת תקופת האחריות, ההחזר הכספי עבור



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

התשלומים ששולמו בפועל על-ידי חברי הקבוצה הרלוונטיים בגין תיקון או החלפה של מערכת תיבת הילוכים, ושוברי ההטבה, וכן בשים לב לשווי הכספי הכולל של ההסדר כעולה מן הנספח הסודי שהוגש לעיון בית המשפט ביום 15.11.2020, ומה גם, שהטיפול בתיק חייב השקעת משאבים וטרחה של הצדדים, לרבות בניהול המשא ומתן לצורך הגעה להסדר הפשרה, כאשר בסופו של דבר הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, יש בו מענה הולם לסעד שהתבקש בבקשת האישור.

זאת ועוד, היות ותשלום שכר הטרחה נפרס על פני שלושה מועדים, התלויים בהתקדמות ביצוע הסדר הפשרה, סבורני שיש בכך כדי להניח את הדעת, שלב"כ המבקשים יהא תמריץ לפקח על מימוש הסדר פשרה זה.

נוכח כל האמור לעיל, אני מאשר את הגמול למבקשים ואת שכר הטרחה לב"כ המבקשים, כפי שהומלץ בהסדר הפשרה.

לא ראיתי צורך במינויו של בודק לפי סעיף 19(ב) של חוק תובענות ייצוגיות, שכן השווי הכספי של הסדר הפשרה עולה מן הנספח הסודי שהעתיקו הוגש לעיון בית המשפט ביום 15.11.2020. בנוסף, לצורך בדיקה האם הסדר הפשרה המתוקן הוא הסדר ראוי והוגן, נדרשת בחינה משפטית-מהותית של תנאי ההסדר, וזו מסורה מטבע הדברים לסמכותו ולשיקול דעתו של בית המשפט.

סבורני, שהונחו בפניי הנתונים הרלוונטיים, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית על מנת שניתן יהיה לבחון ולהעריך את סבירות הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה בהתאם להסדר הפשרה, מה גם שהליכים דומים התנהלו בפני בית משפט זה והסתיימו בהסדר פשרה (עניין דראושה ועניין דלק מוטורס).

בנוסף, מפקח ההסדר על ידי מפקח חיצוני, רואה החשבון חן ברדיצ'ב, שיטפל בביצועו של הסדר הפשרה ובפיקוח עליו, ויוכל להתייעץ עם ממונה טכני חיצוני (מר דוד נמרי), וימסור את דיווחיו לבית המשפט.

נוכח האמור, מתייתר במקרה זה הצורך במינויו של בודק בתיק זה.

אני מאשר אפוא את הסדר הפשרה, על כל סעיפיו וחלקיו, ונותן לו תוקף של פסק דין, וזאת לרבות להוספה (של סעיף 19.12) ולתיקונים (בסעיפים 24 ו-25 של ההסדר) שצוינו בתגובת המשיבות מיום 9.11.2020, וכן לתקנון הבוררות שהוגש ביום 23.11.2020. סבורני, שההסדר כפי שכבר ציינתי לעיל, ראוי והוגן בנסיבות העניין, ומשרת את טובתם של חברי הקבוצה המיוצגת. סיומו של ההליך בדרך זו הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת אשר בין הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

בהתאם לסעיף 56.1 של הסדר הפשרה, אני מורה על הפסקת ההליכים כנגד המשיבה מס' 2, Volkswagen Aktiengesellschaft, ועל מחיקת בקשת האישור נגדה.

כא. כמו כן, אני מאשר את נוסחי המכתבים שישלחו לחברי הקבוצה בדיוור ישיר (נספחים 5 ו-6 של הסדר הפשרה) כאמור בפסקה 23 של הסדר הפשרה.

כב. בהתייחס לפסקה 28 של הסדר הפשרה, אני מורה, כי הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) של חוק תובענות ייצוגיות, במסגרתן יובאו עיקרי הסדר הפשרה, כפי שאושר בפסק דין זה, וזכויות חברי הקבוצה על-פיו, יפורסמו על ידי המשיבה מס' 1 ועל חשבונה, **בתוך 30 יום** ממועד מתן פסק דין זה, במודעות בעברית בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית (שבהם פורסמו המודעות בדבר הבקשה לאישור הסדר הפשרה), ו**בנוסף** תפורסם גם מודעה כאמור בשפה הערבית באותו עיתון, שבו פורסמה המודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

כל אחת מן המודעות תהא בגודל של כשליש עמוד.

מיד לאחר פרסום שלוש ההודעות הנ"ל, ימציאו ב"כ הצדדים במישרין לבית המשפט עותקי נייר של ההודעות כפי שפורסמו.

כג. הסדר פשרה זה מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה המיוצגת בקשר לכל העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור.

כד. התיק יובא לעיוני במועדים הבאים:

1. **ביום 3.1.2021** לעיון בנוסח שלוש המודעות שתפורסמנה בדבר אישור הסדר הפשרה.

2. **ביום 9.6.2021** לעיון בדו"ח הביניים באשר להתקדמות ביצוע הסדר הפשרה, שיוגש על ידי המפקח על ביצוע הסדר הפשרה, רו"ח חן ברדיצ'ב (בהתאם לפסקה 40 של הסדר הפשרה).

3. **ביום 9.2.2022** לעיון בדו"ח סופי אודות השלמת ביצוע הסדר הפשרה, שיוגש על ידי המפקח על ביצוע הסדר הפשרה (בהתאם לפסקה 41 של הסדר הפשרה).

בנוסף, במועד זה (9.2.2022) יוגש גם תצהיר נציגה המוסמך של המשיבה מס' 1 בדבר השלמת ביצוע כל ההתחייבויות נשוא הסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

30 נובמבר 2020

ת"צ 19-10-19910 כהן ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

1

2

המזכירות מתבקשת להמציא את העתקי פסק הדין המתוקן אל:

3

1. ב"כ המבקשים: עו"ד סאבר נסאר, עראבה.

4

2. ב"כ המשיבות: משרד עוה"ד חיים צדוק ושות', תל-אביב.

5

3. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד הראל אורן, פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).

6

4. המפקח על ביצוע הסדר הפשרה, רו"ח חן ברדיצ'ב, הבונים 12, רמת-גן.

7

5. הבורר לפי סעיף 19.6 של הסדר הפשרה, עו"ד ערן קאופמן, דרך מנחם בגין 150, תל אביב.

8

9

ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"א, 30 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

10

יגאל גריל, שופט יעמית

11

12

13